**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-08 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-06/24 в отношении адвоката**

**М.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.Д.А., имеющего регистрационный номер …… в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, в АП г.М. поступил адвокатский запрос адвоката М.Д.А., в котором он просил сообщить причину, по которой его подзащитный не был уведомлен о дате, времени и месте дисциплинарного производства, а также причину, по которой до настоящего времени не готово заключение квалификационной комиссии и не направлено его подзащитному.

 08.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2519 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Д.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся том, что адвокат не будучи участником дисциплинарного производства направил в Адвокатскую палату г.М. адвокатский запрос, в котором просил сообщить причину, по которой его доверитель М.Р.А.о. не был уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, а также причину, по которой до настоящего времени не готово заключение квалификационной комиссии и не направлено его подзащитному.

15.07.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в которых указывается на отсутствие кворума в заседании 25.06.2024г., отсутствие надлежащей оценки доводов, представленных в квалификационную комиссию возражений, необоснованную ссылку в ответе АП г.М. на неприменимую (более позднюю) редакцию ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», наличие правовой цели в получении запрашивавшейся в интересах подзащитного информации и отсутствие в своих действиях подрыва доверия к нему или адвокатуре, а также на то, что отговорил доверителя от жалоб на действия АП г.М. и убедил М.С.А.о. ограничиться направлением рассматриваемого запроса по существу интересующих обстоятельств.

 30.07.2024г. от доверителя адвоката М.Д.А. – М.С.А.о. – поступило заявление в поддержку адвоката.

 15.08.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие с учетом доводов ранее представленного несогласия с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Довод адвоката об отсутствии кворума в заседании квалификационной комиссии 25.06.24г. в связи с участием неуправомоченного лица является несостоятельным.

Адвокатом ошибочно посчитано количество присутствовавших членов квалификационной комиссии (9 вместо 10), что, во-видимому, связано с невнимательностью адвоката, не принявшего в расчет отдельно указанного в вводной части заключения от 25.06.24г. Ответственного секретаря - члена комиссии Н.А.В.

Полномочия представителя территориального органа юстиции Е.К.Ю. подтверждены письмом Управления юстиции по Московской области от 13.03.24г. № 50-4-1494/24 (вх.№ 1102 от 14.03.24г.).

Совет принимает довод адвоката о том, что в заключении квалификационной комиссии не указано, в чем заключается несоответствие направленного в АП г.М. запроса требованиям ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» как в редакции, действовавшей на момент его составления, так и в редакции, действующей на момент дисциплинарного разбирательства.

Направляя запрос в АП г.М., адвокат действовал в интересах доверителя, обратившегося с жалобой на действия другого адвоката, и оказывал юридическую помощь своему подзащитному в получении информации о ходе возбужденного по ней дисциплинарного производства. При этом адвокат действовал именно в качестве защитника М.С.А.о., реализуя право собирать доказательства предполагаемых нарушений права своего доверителя на защиту в уголовном процессе. Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что своим запросом адвокат выяснял мнение АП г.М. по какому-либо вопросу либо пытался повлиять на решения дисциплинарных органов по существу поданной М.С.А.о. жалобы. Из текста адвокатского запроса явствует, что защитник хотел получить информацию о ходе дисциплинарного разбирательства и его результатах по прямому и правомерному волеизъявлению своего находящегося под стражей подзащитного, не получившего в ожидаемые сроки копии заключения квалификационной комиссии АП г.М., и данная информация запрашивалась в целях оказания юридической помощи М.С.А.о. в уголовном судопроизводстве.

Совет соглашается с доводом о том, что в рассматриваемых обстоятельствах действия адвоката в законных интересах своего доверителя, с его согласия и одобрения и при наличии разумных правовых целей стороны защиты в уголовном судопроизводстве, не являются подрывом доверия к нему или адвокатуре.

При этом Совет констатирует и обращает внимание адвоката на некорректность отдельных примененных в запросе формулировок и оценок правомерности действий и решений дисциплинарных органов, поскольку адресованные АП г.М. вопросы являлись наводящими и выражающими мнение самого адвоката в отношении запрашиваемых сведений, хотя это обстоятельство и не образует формального нарушения требований ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Стандарта подготовки и направления адвокатских запросов, утвержденного XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.23г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов